

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-3704

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Респект джим» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2020 по делу № А40-313328/2019

по заявлению общества о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России, антимонопольный орган) от 16.10.2019 № РГОЗ168/19,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – федерального казенного учреждения «Центральное окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее - учреждение),

установил:

решением суда первой инстанции от 19.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) принято решение от 23.09.2019 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 16.05.2019, заключенного с обществом на поставку товара (гантелей разборных, штанг разборных) в рамках государственного оборонного заказа для нужд подразделений Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заказчика в антимонопольный орган с заявлением о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе.

По результатам рассмотрения представленных сведений ФАС России вынесено оспариваемое решение о включении сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, суды пришли к выводу о том, что ненормативный правовой акт антимонопольного органа соответствует действующему законодательству.

Судебные инстанции исходили из наличия оснований для включения информации об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

При исследовании обстоятельств дела установлено ненадлежащее исполнение обществом обязательств по государственному контракту, не устранение выявленных заказчиком нарушений.

Суды указали, что заявителем не были предприняты все необходимые и разумные меры с целью исполнения обязательств по контракту, в связи с чем включение сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков является необходимой мерой его ответственности и служит для ограничения государственных заказчиков от недобросовестных поставщиков.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов и направлены на переоценку установленных обстоятельств, не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Респект джим» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова