

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-4138

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального образования «Городской округ город Дзержинск Нижегородской области» в лице администрации города Дзержинска Нижегородской области (далее - администрация) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 16.07.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.01.2021 по делу № А43-41799/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Дзержинское пассажирское предприятие» (далее – общество) к администрации о взыскании 4 946 519 рублей 94 копеек убытков (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Министерства транспорта и автомобильных дорог Нижегородской области, Департамента финансов администрации города Дзержинска Нижегородской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 16.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2020 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.01.2021, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация ставит вопрос об отмене принятых по делу

судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между обществом (перевозчик) и администрацией (заказчик) заключен договор от 20.05.2014 на организацию и осуществление регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом общего пользования в городском сообщении на территории городского округа город Дзержинск на автобусном маршруте Т-22 с предоставлением льготного проезда по единому социальному проездному билету (далее – ЕСПБ).

Основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском послужил отказ администрации в компенсации расходов, возникших в связи с осуществлением обществом перевозок льготных категорий граждан по ЕСПБ.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 16, 790, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», постановлением Правительства Нижегородской области от 21.01.2005 № 3 «О дополнительных мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан на оплату проезда на общественном транспорте на территории Нижегородской области», с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного искового требования.

При этом судебные инстанции исходили из того, что администрацией предоставлены дополнительные меры социальной поддержки (расширение

транспортной доступности) гражданам отдельных категорий, в связи с чем (при отсутствии правового механизма компенсации спорных затрат) она обязана обеспечить возмещение затрат перевозчика, понесенных в связи с перевозкой отдельных категорий граждан по ЕСПБ.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному образованию «Городской округ город Дзержинск Нижегородской области» в лице администрации города Дзержинска Нижегородской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова