

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-5108

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федеральной службы судебных приставов (далее – ФССП России) на решение Арбитражного суда Омской области от 15.06.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.01.2021 по делу № А46-4962/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Сибagroхолдинг» (далее – общество) к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Омской области о взыскании 285 242 рублей убытков,

при участии в качестве соответчика - Российской Федерации в лице ФССП России; в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – судебного пристава-исполнителя Исилюкульского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Омской области Дубины Игоря Алексеевича (далее – судебный пристав-исполнитель),

установил:

решением суда первой инстанции от 15.06.2020, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.01.2021, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ФССП России ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, постановлением судебного пристава-исполнителя от 15.12.2016 в отношении индивидуального предпринимателя Маляр Елены Викторовны (должник) возбуждено исполнительное производство № 4490/16/55013-ИП на основании исполнительного листа ФС № 005331113, выданного Арбитражным судом Омской области.

В обоснование иска общество ссылается на выбытие в результате бездействия судебных приставов из собственности должника квартиры, за счет которой имелась возможность в полном объеме удовлетворить его требования.

Оценив представленные в дело доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», в пункте 8 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.12.2019, в пункте 11 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами», принимая во внимание обстоятельства, установленные по результатам рассмотрения дела № А46-2836/2019, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

При этом судебные инстанции исходили из того, что в результате виновных противоправных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя обществу причинены убытки, которые подлежат взысканию с казны Российской Федерации в лице ФССП России.

При исследовании обстоятельств дела установлена причинно-следственная связь между неисполнением решения суда и незаконным бездействием судебного пристава-исполнителя; отсутствие оснований предполагать, что в разумное время, необходимое для достижения правовой определенности в отношениях сторон, будет обнаружено какое-либо имущество (а также и сам должник), за счет которого требования взыскателя могут быть удовлетворены.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке с учетом фактических обстоятельств дела, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство ФССП России о приостановлении исполнения судебных актов остается без рассмотрения.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной службе судебных приставов в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова