

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-3828

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АрборСтрой» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.05.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2020 по делу № А40-121941/2019

по заявлению общества о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по городу Москве (далее – инспекция, налоговый орган) от 30.11.2018 № 227 в части доначисления налога на прибыль за период 2014 – 2016 в размере 9 827 012 рублей, налога на добавленную стоимость (далее - НДС) за 3 квартал 2014 года, 3 квартал 2015 года, 4 квартал 2015 года, 2 квартал 2016 года, 4 квартал 2016 года в размере 8 790 554 рублей, начисления пени за несвоевременное перечисление налога на прибыль и НДС в размере 5 256 361 рубля, штрафа за неуплату (неполную уплату) налога на прибыль и НДС в размере 2 845 151 рубля,

установил:

решением суда первой инстанции от 21.05.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества по вопросу правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) всех налогов и сборов за период с 01.01.2014 по 31.12.2016 инспекцией вынесено оспариваемое решение, которым обществу доначислены налог на прибыль и НДС, начислены соответствующие суммы пеней и штрафов.

Основанием для начисления налога на прибыль и НДС послужили выводы налогового органа о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в виде занижения налоговой базы по налогу на прибыль и завышения налоговых вычетов по НДС по взаимоотношениям с обществами с ограниченной ответственностью «Гамбит», «СтройЛюкс», «СТК Титан», «МелитСтрой», «Крейт», «Зеленый мир» (далее - контрагенты).

Решением Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве от 15.03.2019 № 21-19/041111@, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы общества, решение налогового органа оставлено без изменения.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 247, 252, 253 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу о правомерности произведенных инспекцией доначислений соответствующих налогов, сумм пеней и штрафов.

Судебные инстанции исходили из создания обществом формального документооборота со своими контрагентами с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

При исследовании обстоятельств дела установлено отсутствие реальности хозяйственных операций (у контрагентов заявителя отсутствует имущество, транспортные средства, а также сотрудники, которые могли бы выполнить взятые на себя обязательства по договорам, заключенным с обществом),

недостоверность представленных первичных учетных документов (счетов-фактур и иных документов), не проявление налогоплательщиком должной степени осмотрительности и осторожности при заключении сделки с контрагентами, наличие транзитного характера в движении денежных средств, перечисляемых заявителем своим контрагентам, а также отсутствие сведений об исполнении обязанности по уплате в бюджет контрагентами сумм налогов по спорным сделкам.

Доводы налогоплательщика относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Ссылка в кассационной жалобе на не указание в судебных актах всех имеющихся в деле доказательств и доводов заявителя подлежит отклонению, поскольку не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АрборСтрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова