

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-4201

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Няндомское водопроводно-канализационное хозяйство» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 11.02.2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.12.2020 по делу № А05-11919/2019

по иску общества к Архангельской области в лице Министерства топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Архангельской области (далее - министерство) о взыскании 1 033 078 рублей 95 копеек в возмещение убытков, возникших в результате государственного регулирования тарифов на водоотведение,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – агентства по тарифам и ценам Архангельской области, муниципального казенного унитарного предприятия «Расчетно-кассовый центр жилищно-коммунального хозяйства» муниципального образования «Няндомский муниципальный район»,

установил:

решением суда первой инстанции от 11.02.2020, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.12.2020, исковое требование удовлетворено частично, с министерства в пользу общества взыскано 1 001 578 рублей 16 копеек в возмещение убытков. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части отказа в иске, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между министерством и обществом (получатель) заключен договор от 29.03.2019 № 72-В на возмещение недополученных доходов, возникающих в результате государственного регулирования тарифов на услуги водоотведения для населения и потребителей, приравненных к населению.

В обоснование иска общество указало на то, что в январе и феврале 2019 года осуществляло водоотведение в отношении объектов, находящихся на территории муниципального образования «Няндомское» муниципального образования «Няндомский муниципальный район», в результате не возмещенной разницы в тарифах за указанный период ему причинены убытки.

Частично удовлетворяя исковое заявление, суды руководствовались положениями статей 15, 16, 779, 781, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, Правилами предоставления услуг по вывозу твердых и жидких бытовых отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 10.02.1997 № 155, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и

порядке их оказания и выполнения», Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170.

Отказывая в удовлетворении иска в оспариваемой в настоящей кассационной жалобе части, суды, установив, что спорные многоквартирные жилые дома оборудованы выгребными ямами, в которых накапливаются жидкие бытовые отходы, дома не присоединены к централизованной системе водоотведения, пришли к выводу о том, что очистка септиков (выгребов) не является услугой по водоотведению.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 учреждению предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы учреждения завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Няндомское водопроводно-канализационное хозяйство» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Няндомское водопроводно-канализационное хозяйство» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду Архангельской области выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова