

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-3161

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Алекс-Транс» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 11.02.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.12.2020 по делу № А60-52599/2019

по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Алекс-Транс» к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 11.02.2020 общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей, в остальной части в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении заявленных требований, изъятая продукция направлена на уничтожение в установленном законом порядке, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.12.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужил выявленный административным органом факт обращения на рынке товаров легкой промышленности без документов, подтверждающих их соответствие установленным требованиям.

Частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.43.1, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 названного Кодекса.

Ответственность за совершение вышеперечисленных действий, повлекших причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавших угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, предусмотрена частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь положениями Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», Технического регламента Таможенного союза 017/2011 «О безопасности продукции легкой промышленности», Технического регламента Таможенного союза 007/2011 «О безопасности продукции, предназначенной для детей и подростков», и установив факт нарушения требований технического регламента, суды пришли к выводу о привлечении общества к ответственности по части 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признав, что общество является участником сделки по реализации ввезенного товара.

Суды указали, что процедура привлечения к административной ответственности не нарушена, срок давности привлечения к ответственности соблюден, оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствуют.

При установленных обстоятельствах надлежащего уведомления привлекаемого к ответственности лица обо всех процессуальных действиях, существенных процессуальных нарушениях, в том числе невозможности лицу, привлекаемому к административной ответственности, реализовать свое право на защиту, судами не выявлено.

Иные доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах исходя из установленной судом апелляционной инстанцией незаконного обращения

продукции, которая не может быть возвращена в оборот, а также круга лиц, участвующих в обороте такой продукции, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов