

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-3138

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СК Паритет» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 27.03.2020, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.12.2020 по делу № А83-6824/2018

по иску общества к федеральному государственному казенному учреждению «Клинический санаторий «Пограничник» Федеральной службы безопасности Российской Федерации (далее - учреждение) о взыскании 618 524 рублей 68 копеек основного долга, штрафа за ненадлежащее исполнение взятых на себя обязательств в размере 92 710 рублей 03 копеек, пени за нарушение сроков оплаты выполненных работ за период с 28.01.2017 по 01.06.2018 в размере 96 303 рублей 69 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами с 01.06.2018 по дату вынесения решения суда; по встречному иску учреждения к обществу о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ по государственному контракту от 21.08.2017 в сумме 459 082 рублей 89 копеек, в том числе пени за период с 01.12.2017 по 14.08.2018 в размере 227 307 рублей 82 копеек и штрафа в размере 231 775 рублей 07 копеек (с учетом уточнения исковых требований, принятых в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 27.03.2020 первоначальные и встречные исковые требования удовлетворены частично, в пользу общества

взыскана стоимость выполненных работ в сумме 611 491 рубля 44 копеек, пени за нарушение сроков оплаты работ в сумме 96 303 рублей 69 копеек и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 79 383 рублей 49 копеек, по встреченному иску в пользу учреждения взыскана неустойка в сумме 218 215 рублей 51 копейки. Произведен зачет требований, по результатам которого в пользу общества взыскана задолженность в сумме 645 492 рублей 61 копейки.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2020 решение суда первой инстанции отменено в части отказа во взыскании штрафа по встречному иску, в данной части принято новое решение об удовлетворении заявленных требований. Решение суда в части проведения взаимозачета и распределения судебных расходов изменено. В остальной части решение оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 07.12.2020 оставил постановление суда апелляционной инстанции от 25.08.2020 без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части взыскания неустойки за нарушение сроков выполнения работ, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, между обществом (подрядчик) и учреждением (заказчик) заключен государственный контракт от 21.08.2017 на выполнение работ по капитальному ремонту ограждения.

Неоплата заказчиком результата выполненных подрядчиком работ явилась основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Встречные исковые требования о применении к подрядчику ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств мотивированны тем, что работы, предусмотренные контрактом, не были выполнены подрядчиком в полном объеме и в срок.

В кассационной жалобе обществом оспариваются выводы судов относительно правомерности начисления неустойки за нарушение сроков

выполнения работ.

Удовлетворяя требование учреждения в указанной части, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 702, 708, 720, 740, 743, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о наличии оснований для возложения на общество гражданско-правовой ответственности в виде выплаты неустойки, произведя ее перерасчет.

При этом судебные инстанции исходили из ненадлежащего выполнения истцом по первоначальному иску принятых на себя обязательств по контракту в части соблюдения срока выполнения подрядных работ.

Расчет неустойки произведен судами исходя из буквального толкования условий пункта 6.4 контракта.

Доводы заявителя жалобы о неправомерном начислении неустойки за просрочку выполнения работ, объем которых подтвержден по результатам судебной строительно-технической экспертизы, в отсутствие возражений относительно периода начисленной неустойки, признаются несостоятельными.

На основании изложенного, приведенные в жалобе доводы, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СК Паритет» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова