

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-854

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Еременко Владимира Викторовича на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 07.09.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.01.2021 по делу № А12-31095/2012,

УСТАНОВИЛ:

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Волгоградской области обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Еременко Владимиру Викторовичу (далее – Предприниматель) о признании самовольными постройками следующих объектов недвижимого имущества, расположенных по адресу: г. Волгоград, ул. Аллея Героев, д. 8:

четырёхэтажную пристройку в составе нежилых помещений с условными номерами: 34-34/04-01/01-170/2001-12, общей площадью 316,6 кв. м; 34-34/04-01/01-170/2001-10, общей площадью 314,5 кв. м; 34-34/04-01/01-170/2001-16, общей площадью 317,3 кв. м; 34-34/04-01/01-170/2001-14, общей площадью 264,2 кв. м; одноэтажную пристройку с кадастровым номером 34:34:04:000000:001553:001842, общей площадью 112,5 кв. м; одноэтажную пристройку, состоящую из 5 комнат с кадастровым номером 34:34:04:56:20:001553:001554, общей площадью 373,6 кв. м;

об обязанности Предпринимателя за свой счет осуществить снос названных выше самовольных построек, примыкающих к зданию Центрального

универмага (г. Волгоград, пл. Павших борцов, д. 2), расположенных по адресу: г. Волгоград, ул. Аллея Героев, д. 8;

об обязанности Предпринимателя за свой счет привести фасад здания Центрального универмага, разрушенный в связи с возведением самовольных пристроек, в состояние, предшествовавшее моменту их возведения, в соответствии с требованиями Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», Закона РСФСР от 15.12.1978 «Об охране и использовании памятников истории и культуры» и иными законодательными актами Российской Федерации.

Комитет по управлению государственным имуществом Волгоградской области (далее – Комитет) в порядке статьи 50 АПК РФ вступил в дело в качестве третьего лица, заявив самостоятельные требования относительно предмета спора.

В порядке статьи 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области, Управление вневедомственной охраны Главного управления Министерства внутренних дел России по Волгоградской области, прокуратура Волгоградской области, Министерство культуры Волгоградской области, Управление Министерства культуры Российской Федерации по Южному, Северо-Кавказскому и Крымскому федеральным округам - Территориальный отдел № 2 (г. Волгоград), Комитет по архитектуре и градостроительству Администрации Волгограда, Инспекция государственного строительного надзора Волгоградской области, государственное бюджетное учреждение культуры «Волгоградский областной краеведческий музей», муниципальное унитарное предприятие «Центральное межрайонное бюро технической инвентаризации», Региональная общественная организация «Центр поддержки ветеранов подразделения специального назначения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», Кривцов Е.В., Кривцова Н.Э., Сердюкова Л.Н., Чехова Л.Н.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Волгоградской области от 06.03.2017 требования удовлетворены.

Комитет обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения от 06.03.2017.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 30.07.2020 заявление удовлетворено. Суд предоставил Комитету право самостоятельно исполнить решение от 06.03.2017 с последующим взысканием с Предпринимателя в пользу Комитета денежных средств, необходимых для осуществления сноса самовольных построек: примыкающих к зданию Центрального универмага (г. Волгоград, пл. Павших борцов, д. 2), расположенных по адресу: г. Волгоград, ул. Аллея Героев, 8, а именно: четырехэтажной пристройки в составе нежилых помещений с условными номерами 34-34/04-01/01-170/2001-12 общей площадью 316,6 кв. м;

34-34/04-01/01-170/2001-10, общей площадью 314,5 кв. м;
 34-34/04-01/01-170/2001-16 общей площадью 317,3 кв. м;
 34-34/04-01/01-170/2001-14 общей площадью 264,2 кв. м; одноэтажной пристройки с кадастровым номером 34:34:04:000000:001553:001842 общей площадью 112,5 кв. м; одноэтажной пристройки состоящей из 5 комнат с кадастровым номером 34:34:04:56:20:001553:001554 общей площадью 373,6 кв. м в соответствии с требованиями Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Закон № 73-ФЗ), Закона РСФСР от 15.12.1978 «Об охране и использовании памятников истории и культуры» и иными законодательными актами Российской Федерации; обязал Предпринимателя за свой счет привести фасад здания Центрального универмага, разрушенный в связи с возведением самовольных пристроек в состояние, предшествовавшее моменту их возведения, в соответствии с требованиями Закона № 73-ФЗ, Закона РСФСР от 15.12.1978 «Об охране и использовании памятников истории и культуры» и иными законодательными актами Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 07.09.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.01.2021, исправлена опечатка, допущенная в резолютивной части определения от 30.07.2020, которую суд изложил в следующей редакции:

Изменить способ и порядок исполнения решения от 06.03.2017 по делу № А12-31095/2012.

Предоставить Комитету право самостоятельно исполнить решение Арбитражного суда Волгоградской области от 06.03.2017 по делу № А12-31095/2012 с последующим взысканием с Предпринимателя денежных средств, необходимых для осуществления сноса самовольных построек примыкающих к зданию Центрального универмага (г. Волгоград, пл. Павших борцов, д. 2), расположенных по адресу: г. Волгоград, ул. Аллея Героев, 8, а именно: четырехэтажной пристройки в составе нежилых помещений с условными номерами 34-34/04-01/01-170/2001-12 общей площадью 316,6 кв. м; 34-34/04-01/01-170/2001-10, общей площадью 314,5 кв. м; 34-34/04-01/01-170/2001-16 общей площадью 317,3 кв. м; 34-34/04-01/01-170/2001-14 общей площадью 264,2 кв. м; одноэтажной пристройки с кадастровым номером 34:34:04:000000:001553:001842 общей площадью 112,5 кв. м; одноэтажной пристройки состоящей из 5 комнат с кадастровым номером 34:34:04:56:20:001553:001554 общей площадью 373,6 кв. м в соответствии с требованиями Закона № 73-ФЗ, Закона РСФСР от 15.12.1978 «Об охране и использовании памятников истории и культуры» и иными законодательными актами Российской Федерации, а также приведения фасада здания Центрального универмага, разрушенного в связи с возведением самовольных пристроек, в состояние, предшествовавшее моменту их возведения, в соответствии с требованиями Закона № 73-ФЗ, Закона РСФСР от 15.12.1978

«Об охране и использовании памятников истории и культуры» и иными законодательными актами Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты об исправлении опечатки, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что определением об исправлении опечатки фактически изменено содержание судебного акта.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 179 названного Кодекса, суд первой инстанции правомерно исправил допущенную опечатку, не изменив содержания судебного акта, фактически приведя в соответствие резолютивную часть названного определения с итоговым выводом по результатам рассмотрения заявления Комитета об изменении способа и порядка исполнения решения суда от 06.03.2017, содержащимся в его мотивировочной части.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Еременко Владимира Викторовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова