

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-3526

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – индивидуального предпринимателя Валеева Алексея Фаргадовича (Волгоград) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 14.07.2020 по делу № А12-10770/2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.12.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Сорокина Анна Сергеевна обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Валеева Алексея Фаргадовича 232 000 рублей стоимости груза, 62 000 рублей штрафа за просрочку доставки груза по договору от 24.03.2020 № 364, 100 000 рублей компенсации морального вреда, 25 000 рублей расходов по оплате юридических услуг.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 14.07.2020, принятым в порядке упрощенного производства, иск удовлетворен в части взыскания 232 000 рублей убытков, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, постановлением от 29.09.2020 решение суда отменил, удовлетворил иск в части взыскания 232 000 рублей убытков, в удовлетворении иска в остальной части отказал.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 15.12.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Валеев Алексей Фаргадович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Поскольку решение Арбитражного суда Волгоградской области от 14.07.2020 отменено постановлением суда апелляционной инстанции, жалоба в указанной части беспредметна и не подлежит рассмотрению.

Кассационная жалоба на судебные акты суда апелляционной инстанции и окружного суда подана в порядке, предусмотренном статьями 291.1 – 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства в соответствии со статьями 291.1 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав доказанными принятие ответчиком спорного груза к перевозке, утрату груза в ходе его перевозки, наличие вины ответчика и причинно-следственную связь между виновными действиями ответчика и наступившими последствиями, непредставление доказательств того, что утрата груза произошла вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, признав также доказанным размер убытков, руководствуясь положениями статей 15, 393, 401, 784, 785, 796 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», разъяснениями,

изложенными в пунктах 5, 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суд апелляционной инстанции пришел к выводу об обоснованности требования о взыскании убытков.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, о недоказанности стоимости утраченного груза приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Эти доводы, с учетом установленных судами фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Валееву Алексею Фаргадовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина