

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-292

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Шумилина Игоря Ивановича на определение Арбитражного суда Пермского края от 10.07.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.10.2020 по делу № А50-25787/2019,

УСТАНОВИЛ:

Шумилин Игорь Иванович обратился в Арбитражный суд Пермского края с иском об исключении Лодкина Тимофея Петровича из состава участников общества с ограниченной ответственностью «Эко_Завод» (далее – Общество); об обязании Общества выплатить Лодкину Т.П. действительную стоимость доли в размере 9500 рублей; об обязании регистрирующего органа внести в Единый государственный реестр юридических лиц сведения об исключении ответчика из состава участников юридического лица.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Пермского края от 24.01.2020, с учетом определения от 23.03.2020 об исправлении опечатки, требования Шумилина И.И. удовлетворены частично: Лодкин Т.П. исключен из состава участников Общества; в удовлетворении требований в остальной части отказано. В порядке распределения судебных расходов с Лодкина Т.П. в пользу Шумилина И.И. взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 6000 рублей и расходы на оплату услуг представителя в размере 10000 рублей.

Шумилин И.И. 03.04.2020 обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о взыскании с Лодкина Т.П. дополнительно расходов на оплату услуг представителя в размере 20000 рублей.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 10.07.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.10.2020, производство по заявлению Шумилина И.И. о взыскании судебных расходов прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты о прекращении производства по заявлению о взыскании судебных расходов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что при обращении с иском он представил соглашение с обществом с ограниченной ответственностью «ЮК «Прав.ДА» (далее – Компания) от 01.08.2019, предметом которого являлось составление искового заявления.

При вынесении решения от 24.01.2020 суд взыскал расходы по данному соглашению в сумме 10000 руб., а, подавая настоящее ходатайство о взыскании судебных расходов, он представил соглашение от 01.10.2019, предметом которого является представление интересов в суде.

Шумилин И.И. отмечает, что предметы названных соглашений об оказании юридической помощи различны.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Шумилин И.И., обращаясь с иском в суд, также заявил требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 10000 рублей.

В подтверждение понесенных расходов на оплату услуг представителя Шумилин И.И. представил заключенное с Компанией соглашение об оказании юридической помощи от 01.08.2019, по которому исполнитель обязался подготовить иск, а заказчик – оплатить оказанные услуги в размере 10000 рублей, а также копию квитанции к приходному кассовому ордеру от 01.08.2019 № 111 в подтверждение произведенной оплаты.

Названные выше требования Шумилина И.И. о возмещении судебных расходов решением Арбитражного суда Пермского края от 24.01.2020 удовлетворены в полном объеме.

Повторно обращаясь в суд с заявлением о взыскании судебных расходов, Шумилин И.И. ссылается на то, что при подаче иска он заявил о взыскании судебных расходов по оплате составления искового заявления, а в данном случае он просит взыскать расходы по оплате участия представителя в судебных заседаниях и получения исполнительного листа, представив иные доказательства в подтверждение судебных расходов.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 150 названного Кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», суды прекратили производство по заявлению, установив, что вопрос о возмещении судебных расходов был разрешен в ранее вынесенном им судебном акте.

Судебные инстанции правомерно отметили, что Шумилин И.И. не был лишен права заявить требования о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя при рассмотрении спора по существу в рамках первоначального требования, не привел уважительных причин, не позволивших ему заявить все необходимые судебные расходы на представителя.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Шумилина Игоря Ивановича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова