

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС21-3790

г. Москва

13 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Зевс» (истец по первоначальному иску, г. Новосибирск) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 04.06.2020 по делу № А45-39919/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.12.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Зевс» к обществу с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Егоров и партнеры» (Новосибирск) о расторжении договора оказания юридических услуг от 17.06.2019 № 7, взыскании 25 000 рублей неотработанного аванса и по встречному иску о взыскании 25 000 рублей задолженности,

установила:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 04.06.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.12.2020, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество «Зевс» просит отменить судебные акты, ссылаясь на отсутствие обязанности оплачивать услуги после прекращения договора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды правомерно исходили из того, что фактически оказанные услуги подлежат оплате независимо от действия договора, и, установив оказание услуг на согласованную сумму, удовлетворили встречный иск в соответствии со статьями 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заложенное в доводах жалобы оспаривание выводов судов, сделанных по результату исследования и оценки обстоятельств дела, не образует обозначенных оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Зевс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова