

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС21-3370

г. Москва

13 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Орион-Пласт» (ответчик, г. Казань) на решение Арбитражного суда Пензенской области от 28.08.2020 по делу № А49-2939/2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.01.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Ресурс Плюс» (г. Пенза) к обществу с ограниченной ответственностью «Орион-Пласт» о взыскании 500 000 рублей предварительной оплаты по договору поставки от 12.03.2018 № 30/2018, 24 500 рублей неустойки за период с 07.02.2020 по 26.03.2020, неустойки в размере 0,1% в день от стоимости недопоставленного товара с момента вынесения резолютивной части решения и до фактического исполнения обязательства по возврату суммы предоплаты с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Ресурс»,

установила:

решением Арбитражного суда Пензенской области от 28.08.2020 иск удовлетворен частично.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2020 решение отменено, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.01.2021 постановление апелляционного суда отменено, решение оставлено в силе.

В кассационной жалобе общество «Орион-Пласт» просит отменить решение и постановление окружного суда, ссылаясь на невыяснение основания для авансового платежа.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд первой инстанции по итогу исследования доказательств установил перечисление третьим лицом за истца спорной суммы за несостоявшуюся в рамках договора от 12.03.2018 № 30/2018 поставку и взыскал эту сумму в соответствии со статьями 487, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В отсутствие у суда апелляционной инстанции основания для иных выводов в отношении тех же доказательств окружной суд отменил апелляционное постановление в пределах компетенции, предусмотренных статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вопросы доказывания и оценки доказательств не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Орион-Пласт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова