

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-23420

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Хэргу» на решение Арбитражного суда Амурской области от 15.06.2020 по делу № А04-2399/2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.10.2020 по тому же делу по заявлению акционерного общества «Хэргу» к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Амурской области о признании незаконным и отмене постановления от 13.03.2020 № 05-542/2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и о прекращении производства по делу об административном правонарушении,

установил:

акционерное общество «Хэргу» (в настоящее время общество с ограниченной ответственностью «Хэргу»; далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Амурской области (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 13.03.2020 № 05-542/2019 о привлечении к административной

ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, привлечены Благовещенская межрайонная природоохранная прокуратура и Министерство природных ресурсов Амурской области.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 15.06.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2020, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 14.10.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15.02.2021 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Амурской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, постановлением административного органа от 13.03.2020 № 05-542/2019 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.3 КоАП РФ, с

назначением наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что в нарушение условий лицензии БЛГ 00704 БЭ на право пользования недрами с соответствующими целевым назначением и видами работ общество осуществляло разработку участка недр с отступлением от утвержденной и согласованной проектной документации и не обеспечивало замкнутого цикла оборотного водоснабжения, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 7.3 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерным оспариваемое постановление административного органа и отказали обществу в удовлетворении заявления.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с совершением обществом вмененного правонарушения и с соблюдением административным органом порядка проведения проверки и привлечения общества к административной ответственности. Доводы общества о том, что отсутствие у общества на момент проведения проверки и выявления вмененного правонарушения договоров водопользования и решений о предоставлении водного объекта в пользование, которые впоследствии были заключены и получены обществом, не образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.3 КоАП РФ, являлись предметом рассмотрения судов и были отклонены. Как установлено судами, оспариваемым постановлением обществу вменяется нарушение условий, предусмотренных лицензией БЛГ 00704 БЭ на пользование недрами, и (или) требований утвержденного в установленном порядке технического проекта и (или) иной проектной документации на выполнение работ, связанных с использованием недрами. Согласованные Технические проекты на разработку месторождения по указанной лицензии

предусматривают замкнутый цикл оборотного водоснабжения. Не обеспечив соблюдение требований Технических проектов о замкнутом цикле оборотного водоснабжения, общество осуществляло разработку участка недр на основании указанной лицензии с отступлением от утвержденной и согласованной проектной документации, что свидетельствует о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 7.3 КоАП РФ. При этом, как указали суды, осуществление обществом сброса сточных вод в водный объект в отсутствие документов, на основании которых возникает право пользования водным объектом или его частью, образует самостоятельный состав правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 7.6 КоАП РФ, и за указанные противоправные действия общество привлечено к административной ответственности по статье 7.6 КоАП РФ постановлением от 14.01.2020 № 10-23/02. Обстоятельств, позволяющих применить положения статьи 4.1.1 КоАП РФ и заменить обществу наказание в виде административного штрафа на предупреждение, суды не установили, так же как и не установили оснований для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным и освобождения общества от ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

Несогласие общества с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов