

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-3652

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Исаева Андрея Евгеньевича (далее - предприниматель) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.12.2020 по делу № А84-5552/2019 Арбитражного суда города Севастополя

по иску предпринимателя к публичному акционерному обществу «Банк «Финансы и Кредит» (далее - банк), автономной некоммерческой организации «Фонд защиты вкладчиков» об освобождении от ареста, наложенного постановлением судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым (далее – отдел) Долиашвили Г.Г. (далее – судебный пристав-исполнитель) от 09.06.2016 в рамках исполнительного производства № 368806/15/99001-ИП, возбужденного 21.10.2014 на основании исполнительного листа серии ВС № 006596228 от 15.10.2014, принадлежащего на праве собственности предпринимателю помещения с кадастровым номером 91:03:001003:616, расположенного по адресу: г. Севастополь, ул. Пожарова, д. 21, обособленный блок помещений для торговли и услуг № 1 общей площадью 275,4 кв.м. (далее – недвижимое имущество),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Управления государственной регистрации права и кадастра Севастополя, Управления по исполнению особо важных исполнительных производств Федеральной службы судебных приставов, отдела,

установил:

решением Арбитражного суда города Севастополя от 08.06.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020, исковые требования удовлетворены.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 17.12.2020 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Севастополя.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на нарушение судом кассационной инстанции норм права при вынесении обжалуемого постановления об отмене судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в рамках сводного исполнительного производства от 21.10.2014 № 368806/15/99001-ИП, возбужденного в отношении банка (должник), постановлением судебного пристава-исполнителя от 09.06.2016 № 82001/16/26862 (с учетом постановления от 13.04.2018 № 18/140229), наложен арест на принадлежащие банку имущественные права к третьим лицам, не исполнившим обязательства по договору ипотеки от 25.06.2007 реестровый номер 3416, предмет ипотеки – спорное недвижимое имущество.

Обращаясь в арбитражный суд с исковым заявлением об освобождении имущества от ареста, истец ссылается на то, что указанное в постановлении судебного пристава-исполнителя недвижимое имущество принадлежит не должнику по исполнительному производству, а предпринимателю.

Удовлетворяя исковое заявление, суды первой и апелляционной инстанций исходили и того, что арест спорного недвижимого имущества, принадлежащего заявителю, нарушает законные права и интересы предпринимателя по распоряжению и пользованию соответствующим имуществом.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции пришел к выводу о неполном исследовании судами всех обстоятельств дела. В частности, суд округа

установил, что при рассмотрении спора не исследован вопрос о наличии либо отсутствии у собственника имущества дебиторской задолженности перед третьим лицом.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении судом округа норм права при вынесении обжалуемого судебного акта и не могут быть признаны основанием для его отмены в кассационном порядке.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, обосновывающие свою правовую позицию по делу.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Исаеву Андрею Евгеньевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова