

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-9357 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Северо-Западная транспортная компания «Виктория» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Новгородской области от 03.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.12.2020 по делу № А44-12166/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Трэк плюс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Чаплыгин Михаил Вадимович обратился в суд с заявлением об изменении способа исполнения определения Арбитражного суда Новгородской области от 24.05.2019 по настоящему делу в виде взыскания действительной стоимости песка речного.

Определением Арбитражного суда Новгородской области от 03.07.2020 заявление удовлетворено.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2020 вышеуказанное определение отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.12.2020 отменено постановление апелляционного суда от 18.09.2020, определение суда первой инстанции от 03.07.2020 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда первой инстанции и постановление суда округа, принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Изменяя способ исполнения судебного акта, суд первой инстанции руководствовался статьёй 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и исходил из того, что часть переданного по недействительной сделке имущества (песок речной) в конкурсную массу не возвращена и такой возврат не возможен в натуре, в связи с чем взыскал с заявителя рыночную действительную стоимость невозвращённой части имущества.

Суд округа согласился с подобными выводами, отменив постановление апелляционного суда и оставив в силе определение суда первой инстанции.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами первой инстанции и округа не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судов первой инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Северо-Западная транспортная компания «Виктория» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк