

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-3628

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Чукотская горно-геологическая компания» на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.06.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2020 по делу № А40-283207/2019

по заявлению акционерного общества «Чукотская горно-геологическая компания» (далее - заявитель, общество) о признании частично недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 5 (далее - инспекция, налоговый орган) от 06.11.2018 № 56-13-10/1481,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.06.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена выездная налоговая проверка деятельности общества за период с 01.01.2013 по 31.12.2015, по результатам вынесено решение о доначислении налога на прибыль организаций в сумме 12 118 437 рублей, налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 46 395 771 рубля, налога на имущество организаций в сумме 201 312 990 рублей, налога на прибыль организаций с доходов, полученных в виде дивидендов от российских организаций иностранными организациями в сумме 1 301 290 495 рублей, начислены пени в общей сумме 616 013 565 рублей. Кроме того, общество привлечено к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) в виде взыскания штрафа в сумме 8 342 797 рублей.

Основанием для доначисления налога на имущество послужил вывод инспекции о необоснованном начислении амортизации на основные средства, что повлекло занижение налога (неуплату в бюджет).

По эпизоду, связанному с доначислением НДС, налоговый орган исходил из необоснованного применения обществом налоговой ставки 0 процентов по операциям, связанным с добычей и реализацией драгоценных металлов.

Не согласившись с решением инспекции в части доначисления налога на имущество и НДС, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, Положением по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденным приказом Минфина России от 29.07.1998 № 34н, постановлением Правительства Российской Федерации от 01.01.2002 № 1 «О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы», Общероссийским классификатором основных фондов ОК 013-94, утвержденным постановлением Госстандарта России от 26.12.1994 № 359 (ОКОФ), Положением по бухгалтерскому учету «Учет основных средств ПБУ 6/01», утвержденным приказом Минфина России

от 30.03.2001 № 26н (ПБУ 6/01), принимая во внимание учетную политику налогоплательщика для целей бухгалтерского учёта на 2013 год, утвержденную приказом общества от 29.12.2012 № 398, учитывая правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.06.2013 по делу № 710/13, исходили из доказанности налоговым органом правовых оснований для доначисления обществу оспариваемым решением налога на имущество и НДС.

Судебные инстанции поддержали вывод налогового органа о том, что при определении амортизационной группы «Фабрика Золотоизвлекающая» (ЗИФ) обществом неправильно применены положения ОКОФ, что повлекло неверное определение срока полезного использования спорного объекта основных средств.

При этом суды указали, что данные выводы сделаны на основании первичных документов, представленных самим обществом в рамках проверки, а также с учетом результатов проведенной технической экспертизы.

Нарушений процедуры проведения экспертизы судами не установлено.

По эпизоду, связанному с необоснованным применением налогоплательщиком налоговой ставки 0 процентов по НДС судебными инстанциями установлено, что общество не добывало руду на месторождении «Двойное», недропользователем которого является ООО «Северное золото», а приобретало ее у данной организации на основании договоров на приобретение руды для собственных хозяйственных нужд, включая последующую первичную переработку руды на ЗИФ месторождения «Купол».

Таким образом, общество не участвовало в процессе добычи драгоценных металлов на месторождении «Двойное», не принимало участия в первом этапе добычи - извлечении руды из недр на рассматриваемом месторождении, в связи с чем не имело право на применение пониженной налоговой ставки на основании подпункта 6 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса.

Указанные выводы согласуются с правовой позицией, изложенной в пункте 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2014 № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость».

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о процессуальных нарушениях при проведении технической экспертизы, обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов по НДС в любом случае, поскольку далее указанный товар перемещался на экспорт, аналогичны доводам, заявленным при рассмотрении дела в судах трех инстанций, являлись предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку.

Указанные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Чукотская горно-геологическая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова