

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС17-14121 (10)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Агентство «Афина Паллада» (далее – заявитель, общество) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.12.2020 по делу № А45-5702/2016 Арбитражного суда Новосибирской области о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Строительная компания «Афина-Паллада» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Коземаслов Виктор Владимирович обратился в суд с заявлением об освобождении от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 10.08.2020 Коземаслов В.В. освобождён от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, конкурсным управляющим утверждена Габидулина Анна Олеговна.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.12.2020, отменено определение суда первой инстанции от 10.08.2020 в части утверждения Габидулиной А.О. конкурсным управляющим должником, вопрос об утверждении кандидатуры конкурсного управляющего направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции для назначения независимого арбитражного управляющего, представленного саморегулируемой организацией, определённой методом случайного выбора.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятый по делу судебный акт и направляя вопрос на новое рассмотрение, апелляционный суд руководствовался статьями 45, 127, 144 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и пришёл к правильным выводам о том, что решение о выборе кандидатуры арбитражного управляющего не может быть принято аффилированными должнику лицами, поскольку это противоречит существу законодательного регулирования в сфере несостоятельности, а суд, исходя из наличия у него соответствующих дискреционных полномочий, вправе в подобной ситуации отказать в утверждении лояльного аффилированным лицам арбитражного управляющего и назначить его методом случайной выборки саморегулируемой организации для обеспечения независимости, исключения фактора заинтересованности, необходимости сохранения баланса интересов сторон и недопущения контролируемого банкротства.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку вопрос направлен апелляционным судом на новое рассмотрение и не был окончательно разрешён по существу.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Агентство «Афина Паллада» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк