

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-1542 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Кочетковой Раисы Прохоровны (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 21.07.2020, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.02.2021 по делу № А19-31706/2018 о несостоятельности (банкротстве) Федоткина Сергея Евгеньевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор обратилась в суд с жалобой на действия (бездействие) финансового управляющего имуществом должника Погодаева Константина Викторовича, отстранении указанного лица от исполнения возложенных на него обязанностей.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 21.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.02.2021, жалоба удовлетворена в части признания ненадлежащим исполнения Погодаевым К.В. возложенных на него обязанностей финансового управляющего, выразившихся в ненадлежащем проведении анализа сделок должника, непроведении анализа движения денежных средств по счетам должника, непредставлении сведений о должнике. В остальной части в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении требований жалобы и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 20.3, 60, 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», применительно к конкретным фактическим обстоятельствам дела не установили неразумность и недобросовестность поведения финансового управляющего, нарушения им прав должника и его кредиторов, а также оснований для отстранения от исполнения возложенных на него обязанностей.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кочетковой Раисе Прохоровне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк