

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС17-23261 (8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Тиминой Ирины Владимировны (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 13.08.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.12.2020 по делу № А73-11553/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СпецРемСтрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве кредитор обратилась в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Пикиной Ларисы Андреевны, выразившиеся: в непредъявлении к обществу с ограниченной ответственностью «Паркнефть» (далее – общество) в установленном порядке требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с просрочкой исполнения денежного обязательства в размере 21 000 000 рублей; в невозвращении предпринимателю 250 000 рублей неосновательного обогащения и причитающихся процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статей 395 и 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 13.08.2020, оставлением без изменения постановлений Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2020 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.12.2020, принят отказ кредитора от заявления в части требования на бездействие конкурсного управляющего по невозвращению ей 250 000 рублей неосновательного обогащения и процентов, производство по заявлению в указанной части прекращено. В удовлетворении жалобы кредитора в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении её жалобы, направить обособленный спор в данной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 20.3, 60, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия доказательств нарушения конкурсным управляющим прав и охраняемых законом интересов кредиторов должника, поскольку срок исковой давности на взыскание с общества процентов не пропущен; сама возможность их взыскания не утрачена и была реализована заявителем через обращение в арбитражный суд с соответствующим требованием.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований их переоценки по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Тиминой Ирине Владимировне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк