

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-3733

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Парфенова Дмитрия Борисовича (далее – заявитель, должник) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2021 по делу № А40-210828/2016 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Агапов Евгений Даниилович обратился в суд с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.09.2020 ходатайство удовлетворено. Процедура реализации имущества гражданина завершена, должник не освобождён от дальнейшего исполнения требований, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 вышеуказанное определение отменено в обжалуемой заявителем части, должник освобождён от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2021 отменено постановление апелляционного суда от 24.11.2020 в части применения в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств, определение суда первой инстанции от 14.09.2020 в отменённой части оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и поступивших от заявителя дополнительных пояснений не установлено.

Отменяя постановление апелляционного суда в обжалуемой части и оставляя в данной части в силе определение суда первой инстанции, суд округа, руководствуясь пунктом 3 статьи 213.4, пунктом 6 статьи 213.5, пунктом 4 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласился с приведёнными в нём выводами о том, что банкротство должника, не раскрывшего разумных экономических мотивов заключения сделок по выдаче кредитов и займов на значительные суммы и принятия непосильных денежных обязательств, не являлось потребительским, а само поведение должника являлось недобросовестным, что исключало возможность применения к нему правил об освобождении от исполнения обязательств.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведённые в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителя с выводами суда округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Парфенову Дмитрию Борисовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк