

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-3706

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Маркатова Виктора Алексеевича (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2020 по делу № А40-190618/2017 о несостоятельности (банкротстве) Гаджимамедовой Земфиры Вилият кызы (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2020 завершена процедура реализации имущества гражданина, в отношении должника не применены правила по освобождению от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2020, вышеуказанное определение изменено, должник освобождена от дальнейшего исполнения требований кредиторов. В остальной части определение суда первой инстанции от 09.07.2020 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит полностью отменить вышеуказанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Завершая процедуру реализации имущества гражданина, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 213.24, 213.25, 213.28 и 213.39 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из обстоятельств выполнения всех мероприятий в рамках дела о банкротстве, отсутствия возможности расчётов с кредиторами и продления названной процедуры, а также невозможности применения в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств.

Изменяя определение, апелляционный суд, применительно к фактическим обстоятельствам дела и разъяснениям, содержащимся в пунктах 45, 46 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», счёл возможным освободить должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов по мотивам недоказанности наличия в действиях должника признаков недобросовестности, преднамеренного и фиктивного банкротства, сокрытия или уничтожения имущества, сообщения финансовому управляющему и кредиторам недостоверных сведений.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Маркату Виктору Алексеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк