

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-3434

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия Центр «Звёздный» на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.12.2020 по делу № А40-306692/2019

по иску Федерального государственного унитарного предприятия Центр «Звёздный» (далее - предприятие, истец) к обществу с ограниченной ответственностью Производственно-строительное предприятие «Качество и надёжность» (КИН) (далее - общество, ответчик) о взыскании неустойки в сумме 24 012 929 рублей 23 копеек (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 11.12.2020, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, между предприятием (заказчик) и обществом (генподрядчик) заключен государственный контракт № 65/17 от 15.09.2017 на выполнение комплекса работ по реконструкции административного здания государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос», включая доработку рабочей документации.

Согласно пункту 2.1 контракта цена контракта составила 624 400 000 рублей, срок исполнения контракта до 31 декабря 2017 года.

Поскольку на 24.12.2018 работы по контракту генподрядчиком завершены не были, истцом начислена неустойка в сумме 24 012 929 рублей 23 копеек за период с 01.01.2018 по 30.12.2018.

В добровольном порядке обществом требования предприятия о выплате неустойки не удовлетворены, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика начисленной неустойки, с чем согласился суд округа.

Суд первой инстанции установил, что нарушение сроков выполнения работ произошло в результате действий (бездействия) самого истца, генподрядчик не имел возможности своевременно приступить к производству работ, поскольку ему была передана лишь часть строительной площадки.

Также судом установлено, что заказчик 24.01.2019 в адрес ООО КБЭР «Банк Казани» направил требование об осуществлении оплаты денежной суммы по банковской гарантии от 30.03.2018 № 41/18-БГ-ЮЛ. Сумма платежа по банковской гарантии составила 51 447 491 рубль 51 копейку, из которых 37 104 531 рубль 89 копеек - сумма неосвоенного аванса, 14 831 111 рублей 13 копеек - неустойка.

При этом согласно расчету суммы неустойки, включенной в требование по банковской гарантии, истцом начислена неустойка за период с 01.01.2018 по 31.12.2018. ООО КБЭР «Банк Казани» 06.02.2019 требование исполнено. Подрядчиком 15.02.2019 получено регрессное требование от ООО КБЭР «Банк Казани» об уплате суммы по банковской гарантии, которое также было исполнено.

Таким образом, как установил суд первой инстанции, истец реализовал свое право на получение неустойки за нарушение срока выполнения работ за период, заявленный в рамках настоящего дела с 01.01.2018 по 30.12.2018.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, в том числе относительно выплат по банковской гарантии, являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному государственному унитарному предприятию Центр «Звёздный» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова