

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-3614

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации города Омска на решение Арбитражного суда Омской области от 18.06.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.12.2020 по делу № А46-1950/2020

по заявлению администрации города Омска (далее - заявитель, администрация) о признании частично недействительным предписания Государственной жилищной инспекции Омской области (далее - жилищная инспекция) от 06.11.2019 № 03-02-31/34,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Мой Омск»,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 18.06.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.12.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, с целью проверки фактов, изложенных в обращениях граждан, жилищной инспекцией проведена внеплановая выездная проверка соблюдения администрацией Правил обустройства мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов и ведения их реестра, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2018 № 1039 (далее - Правила № 1039) и установлено, что на территории многоквартирного дома отсутствует площадка для сбора и временного хранения ТКО, на территории многоквартирного дома установлены мусоросборные контейнеры.

По результатам проверки инспекцией 06.11.2019 составлен акт и выдано предписание об устранении нарушений.

Не согласившись с предписанием жилищной инспекции в части организации места (площадки) накопления ТКО у многоквартирного дома, администрация обратилась в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Закона Омской области от 30.07.2004 № 548-ОЗ «О границах и статусе муниципальных образований Омской области», Правилами № 1039, Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170, Положением о Государственной жилищной инспекции Омской области, утвержденным указом Губернатора Омской области от 15.01.2013, пришли к выводу о том, что предписание жилищной инспекции в оспариваемой части соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции установили, что для спорного многоквартирного дома место (площадка) для накопления ТКО не утверждено, дом расположен на земельном участке с кадастровым номером 55:36:170110:3023, вид разрешенного использования – «под строительство многоквартирных домов».

При этом в ЕГРН отсутствуют сведения о правообладателе земельного участка и правоустанавливающие документы на указанный земельный участок, на земельном участке расположено несколько многоквартирных домов. Кроме того, договором управления от 24.04.2019 между собственниками многоквартирного дома и управляющей организацией - ООО «Мой Омск» не определены границы земельного участка под МКД.

Учитывая установленные обстоятельства и принимая во внимание положения пункта 50 Порядка накопления твердых коммунальных отходов (в том числе их раздельного накопления) на территории Омской области, утвержденного приказом Министерства природных ресурсов и экологии Омской области от 14.02.2020 № 11, суды согласились с выводом жилищной инспекции о нарушении администрацией положений закона, неисполнении обязанности по организации места (площадки) накопления ТКО у многоквартирного дома, в связи с чем признали предписание в указанной части законным.

Суды также отметили, что указанное предписание не возлагает на администрацию обязанность по содержанию места (площадки) накопления ТКО у спорного многоквартирного дома.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации города Омска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова