

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-1535

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юридический Консультационный Центр» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.11.2020 по делу № А56-133804/2019,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СЛ-сервис» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Юридический Консультационный Центр» (далее – центр) о взыскании 80 000 руб. неосновательного обогащения по договору от 15.08.2019 № 42/2019/Э.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, рассмотрев дело в порядке упрощенного производства, решением от 06.06.2020, удовлетворил исковые требования.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 23.07.2020 перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

В ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции от центра поступило встречное исковое заявление о взыскании с общества 80 000 руб. задолженности по договору от 15.08.2019 № 42/2019/Э, 3137 руб. 35 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2020 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.11.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, центр, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, просит отменить их постановления и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении первоначального иска и удовлетворении встречных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что центр (исполнитель) не представил результат работ обществу (заказчик) в срок, предусмотренный договором, принимая во внимание утрату интереса заказчика к принятию результатов, соблюдение им порядка расторжения договора, суд апелляционной инстанции признал обоснованным отказ заказчика от исполнения договора. При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие доказательств выполнения работ (оказания услуг), подлежащих оплате заказчиком, до получения уведомления о расторжении договора, возврата заказчику перечисленного аванса, руководствуясь статьями 309, 310, 450.1, 453, 779, 782, 783, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначального иска и отказа в удовлетворении встречных требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Юридический Консультационный Центр» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова