

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-3755 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Боглач Валерии Игоревны и Лошманова Александра Викторовича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 05.06.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.12.2020 по делу № А73-18207/2018 о несостоятельности (банкротстве) Боклач Никиты Игоревича (далее – должника),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Карабаш Анастасия Олеговна обратилась в суд с заявлением о признании недействительными договора купли-продажи транспортного средства Toyota Land Cruiser Prado (от 09.12.2015, заключенного между должником и Боклач Валерией Игоревной, а также признания недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 17.06.2017, заключенного между Боклач В.И. и Лошмановым А.В.; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 05.06.2020, оставленным без изменения Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2020 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.12.2020, заявление удовлетворено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Шестой арбитражный апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признали обоснованными требования финансового управляющего о признании недействительными оспариваемых сделок неплатёжеспособного должника, совершённых в период подозрительности по существенно заниженной стоимости с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Боглач Валерии Игоревне и Лошманову Александру Викторовичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк