

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-3757

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Вологировой Елены Исуфовны (далее – заявитель, кредитор) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.12.2020 по делу № А50-10220/2019 Арбитражного суда Пермского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Позитрон» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор обратилась в суд с заявлением о признании незаконными действий конкурсного управляющего должником Зайцева Артура Владимировича в части включения требования о выплате выходного пособия заявителю в размере 1 207 000 рублей в четвёртую очередь платежей реестра требований кредиторов; признать подлежащим включению её требования о выплате ей выходного пособия в размере 1 207 000 рублей в состав требований кредиторов второй очереди.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 07.08.2020 разногласия конкурсного управляющего и кредитора разрешены, требование кредитора по выплате выходного пособия в 1 207 000 рублей установлено во вторую очередь текущих платежей.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.12.2020, вышеуказанное определение отменено, разногласия разрешены путём установления требования кредитора по выплате выходного пособия в размере 1 207 000 рублей после удовлетворения третьей очереди реестра требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить без изменения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и повторно разрешая возникшие между сторонами разногласия, апелляционный суд, руководствуясь пунктом 2.1 статьи 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установил, что применительно к выстроенной у должника вертикали административно-управленческого аппарата замещаемая кредитором должность, условия и оплата труда были характерны для высшего звена руководителей, в связи чем признал её требование подлежащим удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Вологировой Елене Исуфовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк