

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-3472

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Диалог ДМ» на решение Арбитражного суда Московской области от 30.07.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.01.2021 по делу № А41-20736/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Диалог ДМ» (далее - заявитель, общество) к Главному управлению Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» (далее - жилищная инспекция) о признании незаконным предписания от 10.03.2020 № 08ОГ/20-194-35-20-2020,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 30.07.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.01.2021, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество является управляющей организацией многоквартирного жилого дома (далее - МКД).

По результатам проверки инспекцией выдано обществу предписание, в котором указано произвести перерасчет размера платы за содержание жилого помещения МКД за период с декабря 2018 года по январь 2020 года в соответствии с размером платы за содержание жилого помещения, утвержденным решением общего собрания собственников помещений МКД (протоколом от 26.05.2017 № 3).

Не согласившись с решением жилищной инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что оспариваемое решение соответствует закону и не нарушает прав и законных интересов общества, с чем согласился суд округа.

Судебными инстанциями установлено, что плата за содержание жилого помещения МКД начислялась управляющей компанией в соответствии с протоколом от 28.11.2018 № 4, который был признан недействительным решением Химкинского городского суда от 24.07.2019 по делу N 2-2974/19.

При этом пунктом 5.2 договора управления МКД от 01.02.2018 № 49-1 установлено, что размер платы за содержание жилого помещения утверждается с учетом предложений управляющей организации один раз на календарный год на общем собрании собственников. В случае, если на общем собрании собственников не утвержден размер платы, то управляющая компания вправе увеличить ее в одностороннем порядке на величину, не превышающую размер инфляции, установленный Правительством Российской Федерации, за истекший год. Общество указанным правом не воспользовалось, продолжало

начислять плату по ставке, установленной недействительным протоколом собрания.

Установив указанные обстоятельства, суд признал оспариваемое предписание законным и обоснованным.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, повторяют его позицию по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Диалог ДМ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова