

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-4038

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Южный округ» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 18.06.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.12.2020 по делу № А53-38376/2019

по заявлению общества о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 25 по Ростовской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 28.12.2018 № 998,

установил:

решением суда первой инстанции от 18.06.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.12.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества по вопросам соблюдения налогового законодательства за период с 01.01.2014 по 31.12.2016 (по НДС с 01.01.2014 по 30.09.2016) инспекцией вынесено оспариваемое решение, которым налогоплательщику доначислены налог на прибыль и НДС, начислены соответствующие суммы пеней и штрафов.

Основанием для начисления налога на прибыль и НДС послужили выводы налогового органа об отсутствии у налогоплательщика права на применение налоговых вычетов, заявленных в декларациях по НДС. Подлежащие уплате суммы налоговых платежей определены инспекцией расчетным методом в соответствии с подпунктом 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), в связи с непредставлением по требованию инспекции в течение более двух месяцев документов, необходимых для расчета подлежащих уплате налогов.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области от 14.10.2019 № 15-18/3806, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы общества, решение налогового органа оставлено без изменения.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 23, 31, 93, 140, 153, 166, 169, 171, 172, 176, 250, 252 Налогового кодекса, статей 9, 29 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2010 № 5/10, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленного требования.

Судебные инстанции указали, что в связи с непредставлением налогоплательщиком в ходе проведения выездной налоговой проверки по требованию налогового органа запрошенных документов, подтверждающих право на предъявление к вычету НДС, у инспекции не имелось возможности проверить указанные в декларации данные.

При этом суды установили обстоятельства, свидетельствующие о формировании искусственного документооборота при отсутствии реальных хозяйственных операций между обществом и спорными контрагентами, а также

об умышленных действиях руководителя общества, направленных на создание условий, препятствующих инспекции получить запрашиваемые документы.

Доводы налогоплательщика относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Ссылка в кассационной жалобе на не указание в судебных актах всех имеющихся в деле доказательств и доводов заявителя подлежит отклонению, поскольку не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Южный округ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова