

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-1707

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Агентства по управлению государственным имуществом Красноярского края на решение Арбитражного суда Красноярского края от 19.05.2020, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.08.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.11.2020 по делу № А33-9413/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Советская» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к Красноярскому краю в лице Агентства по управлению государственным имуществом Красноярского края (далее – Агентство) о взыскании 15 648 рублей 25 копеек задолженности по оплате за содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома за период с 19.01.2017 по 04.06.2017 и 6 718 рублей 99 копеек пени, начисленных на основании части 14 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее Жилищный кодекс) за период с 13.02.2017 по 05.04.2020.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 19.05.2020, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.11.2020, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что является ненадлежащим ответчиком.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, субъект Российской Федерации – Красноярский край, являясь собственником нежилого помещения в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: г. Красноярск, ул. Тельмана, 28 «а», находящимся в управлении Общества (протокол общего собрания собственников от 25.04.2016 № 1-2016), не производил оплату расходов на содержание и текущий ремонт общего имущества за период с 19.01.2017 по 04.06.2017.

Наличие задолженности (рассчитанной исходя из тарифов, утвержденных общим собранием собственников помещений) послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 125, 210, 249, 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 37, 39, 158, 161, 162 Жилищного кодекса, разъяснениями, изложенными в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 №13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», суды удовлетворили заявленные требования, придя к правильным выводам о том, что на Агентстве, как на уполномоченном органе, лежит обязанность по возмещению затрат на содержание не распределенного и не закрепленного за конкретным пользователем имущества, принадлежащего публично-правовому образованию.

Отклоняя доводы заявителя жалобы о том, что Агентство является ненадлежащим ответчиком, суды указали на пункт 1.2 Положения об агентстве, утвержденного постановлением Правительства Красноярского края от 02.09.2008 №70-п, согласно которому Агентство является уполномоченным органом исполнительной власти по управлению государственной собственностью края; в соответствии с Законом Красноярского края от 08.12.2016 № 2-195 «О краевом бюджете на 2017 год и плановый период 2018 - 2019 годов», Законом Красноярского края от 05.12.2019 № 8-3414 «О краевом бюджете на 2020 год и плановый период 2021-2022 годов» ответчику выделяются денежные средства на выполнение закрепленных за ним функций.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Агентства по управлению государственным имуществом Красноярского края для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова