

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-3439

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.12.2020 по делу № А41-92140/2019 Арбитражного суда Московской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Самолет-Сервис» (далее - заявитель, общество) к Главному управлению Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» (далее - жилищная инспекция) о признании незаконным решения от 29.08.2019 № 080Г/10-3273-34-10-2019,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Министерства жилищно-коммунального хозяйства Московской области,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 12.03.2020 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.12.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, жилищная инспекция, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество является управляющей организацией в отношении многоквартирного жилого дома в соответствии с действующей лицензией. МКД оборудован индивидуальным тепловым пунктом, коммунальная услуга по отоплению производится самостоятельно.

На основании обращения гражданина жилищной инспекцией в отношении общества проведена внеплановая документарная проверка соблюдения требований законодательства при начислении платы за жилье собственникам помещений в многоквартирном жилом доме.

В ходе проверки жилищной инспекцией установлено, что в нарушение требований пункта 54 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354), расчет платы за коммунальную услугу по отоплению производится равномерно в течение календарного года.

По результатам проверки составлен акт и выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с решением жилищной инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами № 354, пришел к выводу о том, что оспариваемое решение не соответствует закону и нарушает права и законные интересы общества.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении требования, суд апелляционной инстанции исходил из законности оспариваемого предписания, поскольку применяемый обществом порядок расчета ежемесячной платы за коммунальную услугу по отоплению противоречит пункту 54 Правил № 354.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда, суд округа отметил, что пункт 54 Правил № 354 не содержит запрета на оплату коммунальной услуги по отоплению равномерно в течение календарного года. При этом пункт 42(1) Правил № 354 предусматривает возможность оплаты коммунальной услуги по отоплению либо в течение отопительного периода, либо равномерно в течение календарного года.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции, поскольку органом государственной власти субъекта Российской Федерации не принято решение по отоплению и заявитель самостоятельно избрал способ оплаты коммунальной услуги по отоплению равномерно в течение календарного года, что не противоречит положениям Правил № 354.

Доводы жилищной инспекции являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Ссылка на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств настоящего спора.

По существу доводы заявителя повторяют позицию по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, основаны на ином толковании норм жилищного законодательства, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Главному управлению Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова