

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-3962

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Шпенглера Константина Оттовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 21.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2020 по делу № А40-60646/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Часовой завод Мактайм» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Шпенглер К.О. обратился в суд с заявлением о признании недействительными результатов торгов по лоту № 1 (Публичное предложение № 51169) от 27.09.2019 в отношении имущества ООО «Часовой завод Мактайм»: Лот № 1 – имущественный комплекс, расположенный по адресу: г. Москва, Кузнечный тупик, д. 1А (земельный участок, здания, строения, сооружения).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 10, 448, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 110, 111, 139, 140 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установили, что все процедуры, связанные с проведением оспариваемых торгов, соблюдены полностью и отвечали требованиям действующего законодательства, а сами торги не нарушили прав и охраняемых интересов должника, кредиторов и заявителя.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Шпенглеру Константину Оттовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк