

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-3394

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дорстройсервис» на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 07.09.2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2020, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.01.2021 по делу № А10-2754/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дорстройсервис» о признании незаконным и отмене постановления Байкальского межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 10.06.2020 № 75-0003777 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 07.09.2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2020, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.01.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы административного органа о нарушении обществом требований технического регламента при выполнении работ по текущему ремонту и содержанию участка автомобильной дороги общего пользования.

Частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 014/2011 «Безопасность автомобильных дорог», Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение

которого предусмотрена частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признав, что общество как подрядная организация, на которую на основании государственного контракта возложена обязанность по содержанию автомобильной дороги, является лицом, ответственным за содержание и контроль за ее состоянием.

Судами установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. При этом поводом к возбуждению дела об административном правонарушении послужило непосредственное обнаружение уполномоченным должностным лицом достаточных данных, указывающих на наличие признаков правонарушения. Штраф назначен в минимальном размере санкции нормы.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку, не согласиться с которой по доводам жалобы оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов