

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-3941

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бодарал» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Тыва от 23.07.2020, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.10.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.12.2020 по делу № А69-3839/2019

по иску общества к Министерству природных ресурсов и экологии Республики Тыва (далее – министерство) о взыскании денежных средств за фактически выполненные работы по государственному контракту от 06.09.2016 № Ф.2016.240040 в сумме 614 630 рублей, расходов по уплате государственной пошлины в размере 17 253 рублей, расходов по оплате независимой экспертизы в размере 98 000 рублей,

установил:

решением суда первой инстанции от 23.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.10.2020 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.12.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в обоснование исковых требований общество (подрядчик) ссылается на неисполнение со стороны министерства (заказчик) обязательств по оплате фактически выполненных работ по контракту от 06.09.2016 № Ф.2016.240040 на выполнение работ по расчистке русел рек.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 401, 405, 406, 407, 702, 708, 711, 716, 719, 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», установив факт невыполнения спорных объемов работ подрядчиком, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Несогласие общества с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Бодарал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова