

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-3655

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Райффайзенбанк» (далее – банк) на решение Арбитражного суда Московской области от 09.07.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.12.2020 по делу № А41-8267/2020

по заявлению банка о признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Солнечногорску Московской области (далее – инспекция, налоговый орган) о привлечении к ответственности за налоговое правонарушение от 05.11.2019 № 11205,

установил:

решением суда первой инстанции от 09.07.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 17.12.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе банк ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших

на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией на основании статьи 76 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) вынесено и направлено в банк решение от 22.07.2019 № 15038 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика, имеющего статус индивидуального предпринимателя - Ляха Алексея Константиновича.

Во исполнение указанного решения банком были установлены ограничения по счету № 40802810900000038547, на счета №№ 40817810701004233558, 40817810201004348969, 40817810601004234628 ограничения не накладывались.

За неисполнение решения налогового органа о приостановлении операций по счетам налогоплательщика обжалуемым решением инспекции от 05.11.2019 № 11205 банк привлечен к налоговой ответственности в соответствии со статьей 134 Налогового кодекса в виде штрафа в размере 127 800 рублей.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Московской области от 23.12.2019 № 07-12/106064@, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы банка, решение инспекции оставлено без изменения.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 11, 76, 134 Налогового кодекса, принимая во внимание правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 15.05.2001 № 88-О, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Судебные инстанции исходили из неисполнения банком решения инспекции о приостановлении операций по счетам налогоплательщика.

При этом суды, установив, что решение о приостановлении операций по счетам налогоплательщика недействительным не признано, указали, что к компетенции банка не относится установление законности вынесенного налоговым органом решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика, при этом банк и предприниматель вправе обжаловать решения налогового органа, но не самостоятельно принимать решение о его частичном применении.

Возражения заявителя об отсутствии обязанности по приостановлению операций по счетам, открытым предпринимателем (клиентом банка) как физическим лицом, признаются несостоятельными, поскольку в данном случае имеет значение не вид открытого счета, а сам факт наличия в банке счета, открытого физическому лицу, являющемуся действующим индивидуальным предпринимателем, в отношении которого имеется решение налогового органа о приостановлении операций по его счетам.

С учетом изложенного, приведенные банком доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Райффайзенбанк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова