

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-3028

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Белое Золото» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 29.05.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.12.2020 по делу № А32-53518/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Рис Кубани» (далее – компания) к обществу о взыскании 526 025 руб. 73 коп. задолженности и 8596 руб. 56 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.05.2020 исковые требования удовлетворены.

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2020 решение суда первой инстанции изменено, с общества в пользу компании взыскано 506 025 руб. 73 коп. задолженности и 8269 руб. процентов, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.12.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что компанией (поставщик) в рамках заключенных с обществом (покупатель) договора от 29.12.2018 № 30 и спецификации от 27.05.2019 № 1 понесены расходы по перевозке продукции и оформлению необходимых документов, обязанность уплаты которых возложена на покупателя, руководствуясь статьями 309, 310, 314, 395, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с общества соответствующей задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом перерасчета).

С выводами апелляционного суда впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Белое Золото» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова