

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-2161 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк «Кузнецкий» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда Пензенской области от 12.08.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.12.2020 по делу № А49-3640/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Веб-оператор» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника банк обратился в суд с заявлением о включении его требований в размере 19 167 635 рублей 43 копеек в реестр требований кредиторов должника, как обеспеченных залогом имущества последнего.

Заявление банка в части признания за ним статуса залогового кредитора выделено в отдельное производство.

Впоследствии конкурсный управляющий должником Данилкина Елена Борисовна обратилась в суд с заявлением о признании недействительными сделками договоров залога имущественных прав (требований) от 15.11.2018 № 007-18ДК05/3, № 007-18ДК05/4, № 010-18ДК05/3, № 010-18ДК05/4, заключенных между должником и банком.

Вышеуказанные заявления, касающиеся залогового статуса требований банка, объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 12.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 24.12.2020, заявление конкурсного управляющего удовлетворено, признано отсутствующим залоговое обеспечение прав требования банка к должнику по кредитным договорам от 20.03.2018 № 007-18ДК05 и 30.03.2018 № 010-18ДК05, отказано в удовлетворении заявления банка об установлении статуса залогового кредитора.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пензенской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что сделки были совершены в пределах шести месяцев до принятия заявления о признании должника банкротом, за пределами обычной хозяйственной деятельности, пришли к выводу об обоснованности заявления конкурсного управляющего и отсутствии оснований для признания за банком статуса залогового кредитора, указав на следствие сделки – изменение очередности удовлетворения требований банка по обязательствам, возникшим до её совершения, при этом правомерно применив последствия недействительности сделки.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм

процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут принять участие в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом и при наличии в соответствующих арбитражных судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя об участии в рассмотрении спора путём использования систем видеоконференц-связи не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Банк «Кузнецкий» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство публичному акционерному обществу «Банк «Кузнецкий» об участии в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк