

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-3945

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский Федеральный университет имени В.И. Вернадского» (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2021 по делу № А40-37261/2020

по заявлению учреждения о признании незаконными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) от 14.01.2020 по делу № 20/44/105/44,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «ПОН» (далее - общество), Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (далее - министерство), акционерного общества «ЭТС» (далее – оператор электронной площадки),

установил:

решением суда первой инстанции от 22.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия единой комиссии министерства, министерства (заказчик), учреждения (уполномоченный орган), оператора электронной площадки при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по строительству объекта ФАС России принято решение.

Антимонопольным органом жалоба общества признана обоснованной, в действиях заказчика, уполномоченного органа выявлено нарушение пункта 7 части 6 статьи 83.1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в действиях единой комиссии выявлено нарушение части 19 статьи 83.1 Закона о контрактной системе.

Выдано предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Не согласившись с ненормативными актами антимонопольного органа, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 32, 83.1, 99, 105, 106 Закона о контрактной системе, Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085, Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора

электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, суды пришли к выводу о том, что оспариваемые ненормативные правовые акты соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что действия заказчика и уполномоченного органа, ненадлежащим образом установивших порядок оценки заявок, нарушают пункт 7 части 6 статьи 83.1 Закона о контрактной системе.

Кроме того, суды пришли к выводу о том, что акты о приемке выполненных работ, предоставленные обществом в составе заявки, подтверждают выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта) на сумму не менее 100 процентов начальной (максимальной) цены контракта спорного запроса предложений в соответствии с требованиями, предусмотренными критериями оценки заявок.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

С учетом изложенного, приведенные в жалобе доводы, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего образования «Крымский Федеральный университет имени В.И. Вернадского» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова