

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС21-3571

г. Москва

14 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «М-Строй» (истец, г. Уфа) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.07.2020 по делу № А65-8946/2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.01.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «М-Строй» к акционерному обществу «Транснефть-Прикамье» (г. Казань) о взыскании 2 318 140 рублей 38 копеек неосновательного обогащения с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «ЮниКредитБанк»,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.07.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21.01.2021, взыскано 41 335 рублей неустойки.

В кассационной жалобе общество «М-Строй» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на нарушение апелляционным судом прав на участие в рассмотрении дела, отступление судов от принципа равенства ответственности сторон.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Установление обстоятельств, влияющих на размер неустойки в пределах данного дела, является компетенцией судов, рассматривающих дело в качестве суда первой инстанции, и связанные с этими обстоятельствами доводы не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Упомянутые в жалобе действия апелляционного суда, которые заявитель считает процессуальным нарушением, таковым не являются и не влияют на судьбу судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «М-Строй» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова