

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-3844

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЕвроКран» на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 23.07.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.02.2021 по делу № А12-40282/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЕвроКран» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Волгоградской области (далее - инспекция, налоговый орган) от 02.04.2019 № 645,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 23.07.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11.02.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной обществом налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) за 3 квартал 2018 года и по результатам вынесено решение, которым общество привлечено к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) в виде штрафа в сумме 53 390 рублей, начислены пени в сумме 15 515 рублей 67 копеек, доначислен налог в сумме 266 949 рублей.

Основанием для доначисления налога послужил вывод налогового органа о получении обществом необоснованной налоговой выгоды по взаимоотношениям с ООО «Альянс-М» по договору субаренды транспортного средства без экипажа.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

При рассмотрении дела судами установлено, что в проверяемом периоде обществом выполнялись работы с использованием грузового автокрана, арендованного у ООО «Альянс-М» на основании договора субаренды транспортного средства без экипажа от 24.10.2017 № 24/10/17, управление которым осуществлялось сотрудниками общества.

Однако в ходе проверки инспекцией выявлено, что фактически услуги по предоставлению в аренду спорной техники оказаны ООО «ЕвроКран» предпринимателем Бородачевым Д.В., применяющим упрощенную систему налогообложения и не являющимся плательщиком НДС.

Также установлено, что Красноармейским районным судом города Волгограда в отношении Ларионовой Е.Ю. 24.06.2019 вынесен приговор, согласно которому Ларионова Е.Ю. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 33 и пунктом «б» части 2 статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации по фактам, установленным в ходе проведенной инспекцией выездной налоговой проверки в отношении ООО «ВолгаБилд-Монтаж», свидетельствующим о формальном документальном оформлении документов от имени ООО «Альянс-М» ИНН 3443059457, ООО «Альянс-М» ИНН 3444213937.

Как указали суды, согласованность действий обществ и предпринимателя Бородачева Д.В. подтверждаются также материалами встречных проверок, ответами банков, результатами анализа движения денежных средств.

Установив указанные обстоятельства, руководствуясь положениями Налогового кодекса, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу о доказанности налоговым органом обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии между обществом и его контрагентом ООО «Альянс-М» реальных хозяйственных операций, формальном характере заключенных договоров, направленности действий налогоплательщика на получение необоснованной налоговой выгоды в виде возмещения из бюджета НДС.

Вопреки доводам заявителя, существенных нарушений судами процессуальных норм, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, не установлено.

Ссылка общества на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств налогового спора.

Приведенные доводы заявителя повторяют его позицию по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЕвроКран» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова