

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-8652 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 апреля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Искама Виллия Яковлевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Омской области от 13.07.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.01.2021 по делу № А46-8051/2017 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Механический завод Калачинский» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Управление Федеральной налоговой службы по Омской области (далее – уполномоченный орган) обратилось в суд с заявлением о взыскании с бывшего руководителя должника Искама В.Я. в пользу должника убытков в размере 4 021 049 рублей 08 копеек.

Определением Арбитражного суда Омской области от 13.07.2020 заявление удовлетворено частично. С Искама В.Я. в пользу должника взыскано 781 433 рубля 45 копеек убытков, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.01.2021, вышеуказанное определение отменено. По делу принят новый судебный акт об удовлетворении заявления уполномоченного органа в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда первой инстанции в части взыскания с него убытков, постановления судов апелляционной инстанции и округа в полном объеме; принять по делу новый судебный акт об отказе уполномоченному органу в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и повторно разрешая спор, апелляционный суд руководствовался статьями 15, 53, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, и установил совокупность условий для взыскания убытков в полном объеме с заявителя в связи с ненадлежащим исполнением последним публично-правовых обязанностей по уплате обязательных платежей, а также созданием фиктивного документооборота с целью получения необоснованной налоговой выгоды, повлекших за собой привлечение контролируемой им организации к ответственности за совершение налогового правонарушения и окончательную невозможность исполнения обязанностей налогоплательщика.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителя с данными выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В просительной части кассационной жалобы заявитель просит отменить определение Арбитражного суда Омской области от 13.07.2020 по делу № А46-8051/2017. Вместе с тем, производство по жалобе в части обжалования данного судебного акта подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалоба в указанной части противоречит правилам, установленным частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду отмены названного судебного акта вступившим в силу постановлением апелляционного суда от 13.10.2020.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Искаму Виллию Яковлевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части обжалования постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2020 и постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.01.2021 по делу № А46-8051/2017.

Прекратить производство по кассационной жалобе Искамы Виллия Яковлевича в части обжалования определения Арбитражного суда Омской области от 13.07.2020 по тому же делу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк