

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-4428 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 апреля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Быбочкина Виктора Васильевича, Быбочкиной Татьяны Ивановны (далее – должник, супруга должника, заявители) на определение Арбитражного суда Приморского края от 28.07.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.12.2020 по делу № А51-9105/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Янов Тимофей Павлович обратился в суд с ходатайством об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации недвижимого имущества должника (далее – положение о продаже).

Определением Арбитражного суда Приморского края от 28.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2020 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.12.2020, ходатайство удовлетворено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты в части реализации земельного участка с расположенной на нём самовольной постройкой и направить дело на новое рассмотрение в Пятый арбитражный апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 110 – 112, 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что положение о продаже в предложенной финансовым управляющим редакции соответствовало требованиям законодательства о банкротстве, интересам кредиторов, не нарушало прав и законных интересов заявителей.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену судебных актов, судами не допущено.

Приводимые в кассационных жалобах доводы заявителей о невозможности реализации самовольной постройки с расположенным под ним земельным участком до её легализации и признания на неё права собственности, были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Быбочкину Виктору Васильевичу и Быбочкиной Татьяне Ивановне в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк