

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-3726

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Продсельхозопт» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 23.01.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2020, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.12.2020 по делу № А43-46164/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Продсельхозопт» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 19.09.2019 № 052/04/15.37-1941/2019 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 15.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 300 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области решением от 23.01.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2020, оспариваемое постановление

изменено в части избранной меры административной ответственности, назначенное административное наказание в виде штрафа заменено на предупреждение.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.12.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении требования отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, считая состоявшиеся по делу судебные акты незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Руководствуясь положениями Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», суд округа согласился с выводами судов о наличии в действиях общества состава вмененного административного правонарушения при установленных обстоятельствах нарушения головным исполнителем по государственному оборонному заказу требования о ведении раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности по каждому государственному контракту, однако указал на неправильное применение судами положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суд округа указал, что с учетом взаимосвязанных положений части 3 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 указанного Кодекса. Такой совокупности судами надлежащим образом не установлено. В жалобе указанные выводы суда округа не опровергнуты.

Оснований для отмены судебных актов по правилам частей 3, 4 статьи 270, частей 3, 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не установлено.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности не выявлено, административный орган вправе рассматривать материалы проверки и выносить оспариваемое постановление исходя из требований статьи 23.82 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и установленного места совершения правонарушения с учетом разъяснений подпункта «з» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Вопреки доводам жалобы Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 5.2 Постановления от 17.02.2015 № 2-П разъяснил, что согласно пункту 2 статьи 21 Закона о прокуратуре проверки исполнения законов проводятся на основании поступившей в органы прокуратуры информации о фактах нарушения законов, требующих принятия мер прокурором. По смыслу данного законоположения во взаимосвязи со статьей 10 названного Федерального закона, служащая основанием для принятия мер прокурорского реагирования информация о фактах нарушения законов может содержаться как в поступающих в органы прокуратуры заявлениях, жалобах и иных обращениях, рассматриваемых в порядке и сроки, которые установлены федеральным законодательством, прежде всего Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», так и в любых открытых источниках.

Иные доводы жалобы повторяют позицию ответчика по делу, являлись предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов