

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-990 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 апреля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Куштаева Таскали Калиевича (далее – заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.01.2021 по делу № А40-5651/2019 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сатори инвест» (далее – должник),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.06.2020 должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждён Куштаев Т.К.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.01.2021, вышеуказанное определение отменено в части утверждения заявителя конкурсным управляющим должника, вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. Куштаев Т.К. назначен исполняющим обязанности конкурсного управляющего.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа в части отмены решения суда первой инстанции об утверждении его конкурсным управляющим должника.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятый по делу судебный акт в обжалуемой части, апелляционный суд руководствовался статьями 19, 45, 126, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 27.1 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2016, и установил, что единственным участником первого собрания, проголосовавшим за выбор саморегулируемой организации, из числа членов которой и был выбран заявитель, являлось аффилированное с должником лицо. В этой связи апелляционный суд направил вопрос об утверждении конкурсного управляющего должником на новое рассмотрение в связи с необходимостью обеспечения независимости управляющего, исключения фактора его заинтересованности, необходимости сохранения баланса интересов сторон и предотвращения между ними потенциального конфликта интересов.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку вопрос направлен апелляционным судом на новое рассмотрение и не был окончательно разрешён по существу.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Куштаеву Таскали Калиевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк