

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-24241 (11)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 апреля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Олешко Андрея Николаевича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2020 по делу № А41-81635/2016 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Акционерный Коммерческий Банк «Национальный Залоговый Банк» (далее – должник, банк),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в рамках рассмотрения обособленного спора о привлечении Олешко А.Н., Егорова Александра Валерьевича, Кольцова Дмитрия Анатольевича, Папаскири Валерия Нырбеевича, Чернышова Владислава Юрьевича, Грицанюк Екатерины Владимировны и Романова Вадима Валентиновича (далее – ответчики) к субсидиарной ответственности в виде запрета Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по городу Москве и по Московской области совершать любые регистрационные действия с приводимым перечнем недвижимого имущества, а также наложения ареста на указанное в заявлении имущество.

Определением Арбитражного суда Московской области от 16.06.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2020, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2020 вышеуказанные судебные акты измерены, заявление удовлетворено в части наложения запрета на совершение любых регистрационных действий с указанным конкурсным управляющим перечнем недвижимого имущества. В остальной части определение суда первой инстанции от 16.06.2020 и постановление апелляционного суда от 07.10.2020 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер в отношении имущества, принадлежащего третьим лицам.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Изменяя принятые по делу судебные акты, суд округа руководствовался статьями 90, 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» и исходил из того, что в условиях предпринимаемых ответчиками мер к отчуждению принадлежащего им имущества, запрет на совершение любых регистрационных действий в отношении объектов недвижимости не влечёт для его собственников неблагоприятных последствий, обусловленных лишением соответствующего титула и возложением бремени несения дополнительных расходов, не препятствует осуществлению правомочий владения и пользования и не нарушает баланса интересов сторон.

При наличии к тому оснований лица, не относящиеся к кругу привлекаемых к субсидиарной ответственности лиц, не лишены возможности в рамках настоящего дела о банкротстве должника обратиться в суд заявлением об отмене обеспечительных мер.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Олешко Андрею Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк