

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-4383

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 апреля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Стерина Кирилла Валерьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.08.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.01.2021 по делу № А56-106368/2019 о несостоятельности (банкротстве) Покровской Ольги Александровны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Стерин К.В. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требования в размере 43 930 660 рублей 66 копеек.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.08.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.01.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 10, 365, 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 19, 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив заинтересованность заявителя, должника и входящих с ними в одну группу компаний, злоупотребление ими своим правом, проанализировав и оценив обстоятельства заключения договоров поручительства, предоставления залога и последующей цессии в условиях имущественного кризиса должника, пришли к выводам об отсутствии оснований для удовлетворении заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Стерину Кириллу Валерьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк