

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-24280

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Артемьева Александра Анатольевича на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.11.2020 по делу № А57-4254/2020 Арбитражного суда Саратовской области по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области о привлечении индивидуального предпринимателя Артемьева Александра Анатольевича к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Саратовской области (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Артемьева Александра Анатольевича (далее – предприниматель) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 07.07.2020 предприниматель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ, с назначением наказания в

виде административного штрафа в размере 30 000 рублей, изъятый товар направлен на уничтожение.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2020 решение суда первой инстанции отменено, административному органу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 27.11.2020 отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суда округа, в которой просит его отменить, оставив в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2021 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Саратовской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что в нарушение требований Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880 (далее – ТР ТС 021/2011), предпринимателем предлагалась к продаже некурительная никотинсодержащая продукция без документов, подтверждающих ее безопасность и без процедуры оценки (подтверждения) ее соответствия категории «пищевой продукции», суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суд привлек предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной, частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ, назначив наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Суд апелляционной инстанции, ссылаясь на то, что требования ТР ТС 021/2011 не распространяются на спорную продукцию, отменил решение суда первой инстанции и отказал административному органу в удовлетворении заявления.

Суд округа не согласился с указанным выводом и отменил постановление суда апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с совершением предпринимателем вмененного правонарушения и с соблюдением административным органом порядка проведения проверки и привлечения предпринимателя к административной ответственности. То обстоятельство, что суд округа рассмотрел дело в отсутствие предпринимателя, не рассмотрев при этом заявленное предпринимателем ходатайство об участии в судебном заседании посредством видеоконференц-связи, не привело к принятию судом округа неправильного судебного акта с учетом предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации полномочий суда кассационной инстанции, при том, что предприниматель был извещен надлежащим образом о месте и времени судебного заседания и представил отзыв на кассационную жалобу, изложив в нем свои возражения и правовую позицию по доводам административного органа.

Несогласие предпринимателя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства.

Доводы предпринимателя направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные предпринимателем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом округа норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы предпринимателя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов