

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-4337

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Предприятие по управлению собственностью за рубежом» Управления делами Президента Российской Федерации (далее - предприятие) на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.06.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.12.2020 по делу № А40-184839/2018

по иску предприятия к обществу с ограниченной ответственностью «ЗАРУБЕЖПРОЕКТ» (далее - общество) о взыскании 205 512,79 долларов США неосновательного обогащения в виде завышения стоимости выполненных работ,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Управления делами Президента Российской Федерации, Федерального казначейства,

установил:

решением суда первой инстанции от 10.06.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 30.12.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между предприятием (заказчик) и обществом (подрядчик, исполнитель) заключены договора от 15.03.2016 № 013-А-4-29-3/ДУ2016 на осуществление авторского надзора за воссозданием исторического облика интерьеров, от 12.08.2015 № 027-А-4-29-3/ДУ2015 на разработку проектной документации по воссозданию исторического облика интерьеров, от 09.11.2012 № 038-А-4-29-3/ДРПД2012 на разработку проектной документации по реконструкции служебно-жилого здания с гаражом военного атташата Российской Федерации во Французской Республике, от 06.10.2014 № Л032-А-4-29-3/ДУ2014 на разработку проектной документации по реконструкции жилых зданий (строение В и С) военного атташата Российской Федерации во Французской Республике.

По результатам внеплановой выездной проверки по вопросу соблюдения условий предоставления и использования средств из федерального бюджета Федеральным казначейством выявлены нарушения предприятием бюджетного законодательства и вынесено предписание от 20.02.2018 № 18-00-04/2789 о необходимости принять меры путем взыскания причиненного выявленными нарушениями ущерба Российской Федерации с подрядчиков.

Предприятие, ссылаясь на результаты проверки, указывая, что им приняты работы завышенного объема и произведена оплата невыполненного объема, обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 702, 709, 710, 711, 748, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения искового требования.

При этом судебные инстанции исходили из того, что работы обществом выполнены, приняты предприятием без замечаний и оплачены; внеплановая выездная проверка проведена без участия общества; предприятием не заявлено претензий о несоответствии объема и стоимости выполняемых работ по договорам; предприятием не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих об отсутствии у него возможности по своевременному выявлению завышения стоимости работ и неоказания услуг в полном объеме.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом оценки судов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств и положений гражданского законодательства.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, по существу, направлены на их переоценку в связи с чем, не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Предприятие по управлению собственностью за рубежом» Управления делами Президента Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова