

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-4384

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Трейд-Юг» (далее - общество) на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.12.2020 по делу №А83-9281/2019 Арбитражного суда Республики Крым

по иску общества к муниципальному казенному учреждению «Управление капитального строительства Администрации города Евпатории Республики Крым» (далее – учреждение) о взыскании 654 545 рублей 45 копеек задолженности по оплате за оказанные услуги (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Департамента городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым (далее - департамент), общества с ограниченной ответственностью «ЭлитКрымСтрой», администрации города Евпатории Республики Крым, государственного казенного учреждения Республики Крым «Инвестиционно-строительное управление Республики Крым», Управления Федерального казначейства по Республике Крым,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 22.01.2020 исковое заявление удовлетворено.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 29.12.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенные нарушения норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между обществом (исполнитель) и департаментом (заказчик) заключен муниципальный контракт от 03.12.2018 № 72 на оказание услуг по строительному контролю.

В соответствии с соглашением от 15.03.2019 № 1 департаментом переданы полномочия муниципального заказчика учреждению.

В обоснование иска общество указало на то, что заказчик не произвел оплату оказанных услуг.

Суд первой инстанции установив, что акты о приемке оказанных услуг подписаны без замечаний, приняв во внимание свидетельские показания, пришел к выводу о том, что спорные этапы работ подлежат оплате.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 310, 748, 749, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Положением о проведении строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 21.06.2010 № 468, с учетом обстоятельств, установленных по результатам рассмотрения уголовного дела № 1-169/2020 Евпаторийского городского суда,

пришел к выводу об отсутствии у заказчика оснований для оплаты спорных услуг, с чем согласился суд округа.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что вступившим в законную силу судебным актом по уголовному делу, имеющим преюдициальное значение, установлено, что акты о приемке оказанных услуг подписаны заказчиком при отсутствии как согласованной и утвержденной рабочей документации, так и фактически оказанных услуг.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы общества относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Трейд-Юг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова