

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-3854

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу и дополнения к ней Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.01.2021 по делу № А32-50478/2019 Арбитражного суда Краснодарского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Зодчий» (далее - заявитель, ООО «Зодчий») к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю (далее - ГУ МВД России по Краснодарскому краю) и Главному управлению Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю (далее - управление службы судебных приставов) о признании незаконным бездействия, выразившегося в непогашении записей об ограничении в виде запрета на регистрационные действия в отношении транспортных средств,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора - Левицкого Анатолия Евгеньевича, Рабинович Любви Борисовны,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 25.06.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.01.2021, решение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено в части признания незаконным бездействия управления. В остальной части в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ГУ МВД России по Краснодарскому краю, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, решением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.12.2015 по делу № А32-15090/2015-14\52Б ООО «Монолит-Строй» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим назначен Левицкий А. Е.

ООО «Монолит Строй» и Рабинович Л.Б. 12.02.2018 заключен договор купли-продажи транспортных средств. Впоследствии Рабинович Л.Б. и ООО «Зодчий» заключен договор купли-продажи имущества от 06.04.2018, при этом пунктом 2 договора предусмотрено, что на момент передачи покупателю имущество принадлежит продавцу на праве собственности, не заложено, не арестовано, не является предметом исков третьих лиц.

Согласно данным официального сайта ГИБДД РФ, на транспортные средства ООО «Монолит-Строй» наложены ограничения в виде запрета на регистрационные действия на основании возбужденных исполнительных производств и определения Ленинского районного суда города Краснодара от 19.02.2015.

Конкурсный управляющий ООО «Монолит-Строй» Левицкий А.Е. обратился в управление службы судебных приставов и МРЭО № 1 ГИБДД ГУ МВД России по Краснодарскому краю (далее - межрегиональный отдел) с заявлением о снятии всех ограничений.

В соответствии с постановлениями от 26.03.2019, от 27.05.2019, от 17.05.2019, от 16.07.2019 отменены запреты на регистрационные действия в отношении транспортных средств ООО «Монолит-Строй».

В тоже время межрегиональный отдел письмом от 09.08.2019 № 7/12-26-4107 сообщил, что для снятия ограничений, наложенных на транспортные средства общества, необходимо обратиться к их инициатору.

Считая бездействие ГУ МВД России по Краснодарскому краю и управления службы судебных приставов не соответствующим закону, нарушающим права и законные интересы общества, последнее обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», учитывая разъяснения, изложенные в пункте 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве» (далее - постановление Пленума № 59), пришел к выводу об отсутствии со стороны ГУ МВД России по Краснодарскому краю спорного бездействия.

Суд указал, что ГУ МВД России по Краснодарскому краю отсутствовали основания для снятия ограничений, поскольку определением Ленинского районного суда города Краснодара от 19.02.2015 были приняты меры по обеспечению иска в виде наложения ареста на спорные транспортные средства, а в дальнейшем, на основании решения Ленинского районного суда города Краснодара от 16.07.2015 по делу № 2-8325/15 обращено взыскание на указанные транспортные средства. Сведений о том, что конкурсный управляющий обращался в Ленинский районный суд города Краснодара с заявлением об отмене обеспечительных мер, не представлено.

Отменяя решение суда и признавая бездействие ГУ МВД России по Краснодарскому краю незаконным, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями абзаца 9 пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве, разъяснениями, изложенными в пункте 9 постановления Пленума № 59, исходил из того, что решение суда о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства является достаточным основанием для снятия ареста на имущество должника.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы ГУ МВД России по Краснодарскому краю, изложенные в кассационной жалобе и дополнениях к ней, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, не опровергают их выводы, основаны на ином толковании норм материального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова