

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-4503

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 апреля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Горчинского Владимира Эдуардовича (далее – должник) Барановой Ольги Анатольевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2020 по делу № А40-38330/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом и Горчинская Людмила Викторовна обратились в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о разрешении разногласий и исключении из конкурсной массы должника четырехкомнатной квартиры (кадастровый номер 77:07:0003003:2157), расположенной по адресу: г. Москва, ул. М. Тимошенко, д. 17, к. 2, кв. 197 (далее – квартира).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.08.2019 квартира признана единственным пригодным для проживания должника жильём.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 вышеуказанное определение отменено, производство по обособленному спору прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.12.2019 названные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2020 квартира исключена из конкурсной массы.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2020 определение суда первой инстанции от 26.06.2020 отменено, в удовлетворении заявлений отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2020 отменено постановление апелляционного суда от 06.10.2020, определение суда первой инстанции от 26.06.2020 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятые на новом рассмотрении спора определение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Исключая квартиру из конкурсной массы, суд первой инстанции, руководствуясь статьёй 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2012 № 11-П, пунктом 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», исходил из того, что она принадлежит на праве собственности супруге должника, является для последнего и членов его семьи единственным пригодным для проживания жильём и не подлежит реализации на торгах.

Суд округа согласился с подобными выводами, отменив постановление апелляционного суда и оставив в силе определение суда первой инстанции.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами первой инстанции и округа не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судов первой инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Горчинского Владимира Эдуардовича Барановой Ольге Анатольевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк